

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਫਲਸਾ ਅਤੇ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

195

ਬਨਾਮ

December,
30th

ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ,
ਦਿੱਲੀ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 18

ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1940 ਦਾ XV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 4 — ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ, ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ — ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ, ਦਾ ਅਰਥ — ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ — ਕੀ ਨੈੱਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਮੁਨਾਫ਼ੇ - ਸਮਝੌਤਾ - ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਯਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ II ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਾਲਾਨਾ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਨ। ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਖਰਚਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।"

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ
ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ

1936, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਰੱਖਿਆ, ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੀਂ ਅਚਨਚੇਤੀ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਦੇ, ਪਰ ਇਹ (ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਲੈਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਥੋਪ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ।

ਐਲਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਬੀ ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜੇਮਸ ਫਿਨਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਲੇ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ (2), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ "ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ਾ" ਜਦੋਂ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਐਲਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਬੀ ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਵਿਲੀਅਮ ਹੋਲਿਨਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੇਜੈਟ (3), ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਹੈਮਲਿਨ (4), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (5), ਅਤੇ ਵੁਲਕਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੈਮਪਸਨ (6), ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (7), ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(1) (1944) 1 ਏ.ਈ.ਆਰ. 510

(D A.L.R. 1944'Bom. 5

(2) (1944) 1 A.E.R. 510

- (2) 47 BLR 774
- (3) (੧੯੧੭) ੧ ਚ. 187
- (4) (1917) 1 ਕੇਬੀ 527
- (5) (੧੯੧੯) ੨ ਚ. 254
- (6) (1921) 3 ਕੇਬੀ 597
- (7) ਏਆਈਆਰ 1944 ਬੰਬ 5

ਹੋਬਲ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ 1952 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਨਕਮ-ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 29 ਮਈ, 1952 ਦੀ ਮਿਤੀ 1951-52 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ RA 843 ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਏਐਨ ਕਿਰਪਾਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ.

ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ ਬਜਾਜ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ 1950 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਰੈੱਡ ਅਤੇ 1950 ਦੇ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਅਮਲੀ ਹੈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਗਜ਼ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ਿਮਲਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

(ਐਸ.ਡੀ.) .ਈ. ਵੈਸਟਨ,
ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ.

(Sd.)-AN ਭੰਡਾਰੀ, 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1952. ਜੱਜ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ.ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ।

(D A.L.R. 1944'Bom. 5
(2) (1944) 1 A.E.R. 510

ਆਰਡਰ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1952 ਦੇ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਕੇਸ ਜੇ-ਨੰਬਰ 18 ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

ਕੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ

ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ 1936 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi
v.
The Delhi
Flour Mills
Company,
Limited, Delhi

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ II ਦੁਆਰਾ- ਹਰਨਨ ਜੇ ਸਿੰਘ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 1936 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀ-ਕੰਪਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਕੰਮਕਾਜੀ ਖਰਚਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਘਟਾਓ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਖਿਨਾਂ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ।

1 ਨਵੰਬਰ, 1944 ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1945 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, - ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਕਸ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

ਕਾਮ ਗਲਤ- ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ 'ਤੇ

- ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ, *Wdichand & Co. Ltd.*, ਬਨਾਮ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, Construction* Co. Ltd.* (1), ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ-

ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ, ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ v '. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ 1 ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਆਟਾ ਮਿੱਲਾਂ

T • ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ

(D A.L.R. 1944'Bom. 5
(2) (1944) 1 A.E.R. 510

ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਜੋ 0 ਯੂਐੱਫ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

~ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ II ਜੋ ਹਨੀਅਮ ਸਿੰਘ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ***** ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨ । ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਖਰਚਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਘਾਟੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਪਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਹੁਣ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1936 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ LC ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ CB ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੀਂ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਣਗੇ; ਪਰ ਇਹ (ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਸਾਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਨਵੀਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ * ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਹੈ। ”

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 1940 ਦੇ ਕਮਿਸ- ਐਕਟ XV ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ" ਦੌਰਾਨ ਲਾਭ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਿਆਰੀ ਵੱਧ ਹੈ -----;

si oner of
Income-tax,
Delhi

v.

The Delhi
Flour Mills
Company,
Limited, Delhi

ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ (ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 'ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ-

31 ਮਾਰਚ 1941 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਪੈਕਟ, ਉਸ ਵਾਧੂ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਾਧੂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

ਚਾਰਜਯੋਗ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸੱਠ-ਛੇ ਅਤੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਪਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮਿਆਰੀ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ।

1940 ਦੇ ਐਕਟ XV ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ. ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ LC, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀਬੀ ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਜੇਮਸ ਫਿਨਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਨਾਮ ਫਿਨਲੇ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1944) ਵਿੱਚ I AER 510, Vicount Simon, LC ਨੇ ਪੰਨਾ 513 'ਤੇ ਕਿਹਾ: -

"ਨਾਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਾਜ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

f1) (1944) 1 AER 510

(2) 47 ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ. 774

Thu Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi

v.

The Delhi
Flour Mills
Company,

Limited, Delhi 47 ਬਬੇ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 774, ਬਿਊਮਾਉਟ ਵਿੱਚ, ਸੀਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ-

ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਹੀ ਛੱਡਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਾਜ ਘੱਟ ਲਵੇਗਾ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ। "

Harnam Singh,
J.

"ਪਰ ਟੈਕਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹੈ, * * *।

47 ਬਬੇ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਰ 774 • - ਵਿੱਚ ਬਿਊਮਾਉਟ, ਸੀਜੇ, ਕਾਨੀਆ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ।

"ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਵਧੇਰੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਪਾਇਆ। ਉਹ ਰੁਖ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਐਕਟ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। "

ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚੋਂ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਸਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਧਾਰਾ ॥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਅਤੇ ਕੀ ਸਿਰਫ ਕਟੌਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ॥ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਟੈਕਸ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵੰਡ ਹੈ।

ਫਿਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 'ਵਿਭਾਜਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ ॥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਜਾਲ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ 'ਵਿਭਾਜਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਦਾਲਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਕਾਉਟ ਸਾਈਮਨ, ਐਲ.ਸੀ., ' ਐਲ.ਸੀ. , ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ (ਹੋਰ (1), ਪੰਨਾ 513 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi
v.
The Delhi
Flour Mills
Company,
Limited, Delhi

Harnam Singh,
J.

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ * ਟੈਕਸ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ- ਫਿਟ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦੇ ਖਾਤੇ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਖਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਉਹਨਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਟਰੇਡਿੰਗ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਏ "ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ" ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਈਟਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ , ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ,

ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਓਵਰਹੈੱਡ ਖਰਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ * 'ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ' ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੇਖਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਡੈਬਿਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤ ਪ੍ਰਾਇਜ਼ਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ;' ਜਿੱਥੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਲਈ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਡਿਵੀਡੈਂਡਜ਼ ਆਦਿ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।

ਵਿਸਕਾਉਟ ਸਾਈਮਨ, LC ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ * ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫਾ ਜਦੋਂ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। LC, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ GB ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ , ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸੁਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ" ਹੈ। ਵਾਧੂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ- ਕਮਿਸ਼ਨ- ਕੁਝ ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਗਣਨਾ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਬਿੰਦੂ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਐਲ.ਸੀ., ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ

ਜੀ. ਬੀ. ਓਲੀਵੈਂਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਪੰਨਾ 517 'ਤੇ: - "ਇਹ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ; ਕਿ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਮੈਂ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਵ ਮਿੱਤਰ ਸੀਕਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ-ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਾਨੂੰ ਪੂਰਵ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਕਿੰਟ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਕਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (2),

(1) (1944) 1 ਏ.ਈ.ਆਰ. 510

(2) (੧੯੧੯) ੨੪. 254

The Commissioner of Income-tax, Delhi v. The Delhi C Flour Mills Company, Limited, Delhi
 Harnam Singh, J.

ਮਈ 1919 ਵਿੱਚ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1916 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਦੇ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ *

“ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ: (1) 5,000 ਪੌਂਡ ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਾਲ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ 'ਤੇ 5 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ (2) 7½ 5,000 £ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ”

ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1), ਵਾਰਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਕਿਸੇ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਵੰਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮਹਾਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ”

ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਕਸ, ਐਲਜੇ ਅਤੇ ਈਵ, ਜੇ., ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਕਸ, ਐਲ.ਜੇ., ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਦਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਈਵ, ਜੇ.

ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸੰਤੁਲਨ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, 1915 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ "ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭ" ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਚ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸੀ, ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸੀਂ ਜੇ. ਸਮਝਣਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸ

ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ , ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਈ 1921 ਵਿੱਚ. ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਵੁਲਕਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੈਮਪਸਨ (2) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1912 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹ ਤੇ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੂੰ ਹਰ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ "ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ 50 ਪੈਂਡ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ", ਜਾਂ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ - ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਅੰਸ਼। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਬੈਕਸ, ਐਲਜੇ, ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਸਕੂਟਨ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਸੰਕੋਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਰ ਈਥਰਿੰਗਟਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਥਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਈ ਹੋਵੇਗੀ- ਟੈਕਸ

ਵਿੱਚ ਮੁੜ. ਜੀਬੀ ਓਲੀਵੈਂਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ , ਜੋ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1942 ਵਿੱਚ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਨ: -

- (1) ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਣ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ

- (1) (੧੯੧੯) ੨੪. 254
(2) (1921) 3 ਕੇਬੀ 597

The Commis-
sioner of
Income-tax,
Delhi
v.
The Delhi
Flour Mills
Company,
Limited, Delhi
Harnam Singh,
J.

ਪ੍ਰੋਟੈਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

- (3) ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਸਾਰੇ ਆਮ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ।
- (8) ਆਮ ਰਿਜ਼ਰਵ ਜਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭੂ ਹਰੇ. MR, ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ " ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ /" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਦਰਭ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵੰਡਣ ਯੋਗ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। ਲਾਰਡ ਕਲੋਸਨ ਅਤੇ ਡੂ ਪਾਰਕਕ, ਐਲਜੇ, ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਦ ਰੋਲਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।

ਜੀ.ਬੀ. ਓਲੀਵੈਟ ਐਂਡ ਸੀਡੀ., ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਬੈਕਰਟਨ, ਕਿਲੋਵੇਨ ਦੇ ਲਾਰਡ ਰਸਲ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ, ਵਿਸਕਾਉਟ ਸਾਈਮਨ, ਐਲਸੀ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਊਮੋਟ, ਸੀਜੇ (ਰਾਜਧਿਆਕਸ਼, ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ), ਨੇ ਕਿਹਾ-

ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ-

ਕੈਟ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1), ਵੁਲਕਨ ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ-

ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੈਪਸਨ (2), ਜੀਬੀ ਓਲੀਵੈਟ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਲਿਮਿਟੇਡ (3) ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

u

ਦਿੱਲੀ

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਕੰਪਨੀ (4), ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ

ਲੇਖਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ
ਭੂੰਘੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।

ਲਈ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ,

ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (4), ਬੀਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਮਜ਼ ਫਿਨਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਲੇ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ (5), ਬਿਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਖੁਦ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (1), ਅਤੇ ਵੁਲਕਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੈਪਸਨ (2), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬੀਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਉਹ ਕੇਸ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਉਹ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ

- (1) (1919) 2 ਚ. 254
- (2) (1921) 3 KB 597
- (3) (1942) A.L.R. 2 AER 528
- (4) A.L.R. 2 AER 528
- (5) 47 B.L.R. 774 1944 ਬੰਬ 5

The Commission of
Income-tax,
Delhi
th
The Delhi
Flour Mills
Company,
Limited, Delhi

Harnam Singh,
X.

ਮਾਲੀਆ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੰਡਣਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਮਝਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ। ਕੀ ਭੇਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ੀਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

ਬੀਓਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਉੱਪਰ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (1), ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਮੈਂ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਵਿਲੀਅਮ ਹੌਲਿਨਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੇਗੇਟ (2), ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਹੈਮਲਿਨ (3)।

(1) ਏਆਈਆਰ 1944 ਬੰਬ 5

(2) (੧੯੧੭) ੧ ਚ. 187

(31 (1917) 1 KB 527

v ਥੌਮਸ ਬਨਾਮ ਹੈਮਲਿਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਕਾਸਟਿੰਗ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਈਥਰਿੰਗਟਨ (3), ਵੁਲਕਨ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੈਪ ਪੁੱਤਰ (4), ਅਤੇ LC, ਲਿਮਟਿਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) ਬਨਾਮ GB ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 4 ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। LC, ਲਿਮਟਿਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) ਬਨਾਮ GB ਓਲੀਵੈਟ, ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ 'ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ' ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਾਧਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ 3 ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। 3

(1) (1917) 1 ਚ. 187

(2) (1917) 1 KB 527

(3) (1919) 2 ਚ. 254

(4) (1921) 3 KB 597

(5) (1944) 1 AER 510

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਦਾ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ

-----ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ,

ਜੇ.

ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

(1) (1944) 1 A-E.R. 510

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਾਲਾਤ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 1936 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ 1940 ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਖਦਾਈ ਕਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ .ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰੁਚੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਓਲੀਵੈਟ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ। . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ , ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਕਸ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ